

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 - noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1026

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - *nu este cazul*;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - *nu este cazul*.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *nu este cazul*

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *nu este cazul*

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 4 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor selectate, dar și a celor atașate de candidat relevă deficiențe grave în privința capacității de analiză și sinteză.

În cvasitotalitatea hotărârilor selectate de comisie și a celor depuse de el însuși, candidatul preia susținerile părților fără o minimă sistematizare, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de acestea, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, capitolul III, pct. V.17.

Spre exemplu, la hotărârile nr. 1, 3, 5, 7 depuse de candidat, respectiv la hotărârile nr. 12, 22, 24 selectate de comisie, sintetizarea susținerilor părților este cvasiinexistentă.

Din această carență în capacitatea de sinteză rezultă o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise (hotărârile nr. 3, 7, depuse de candidat, hotărârea nr. 30 selectată de comisie).

Lipsa unei sinteze a susținerilor părților presupune și citarea integrală a textelor invocate de acestea, întinse pe paragrafe sau chiar pagini întregi (spre exemplu, hotărârile nr. 6 și 8 depuse de candidat, hotărârile nr. 4, 5 și 8 selectate de comisie) și redarea inclusiv a sublinierilor acestora (spre exemplu hotărârea nr. 5 depusă de candidat, hotărârea nr. 4 selectată de comisie).

De asemenea, candidatul nu valorifică dispozițiile art. 499 C. proc. civ. și preia integral analiza realizată de prima instanță, fără a realiza o minimă sinteză a argumentației acesteia (hotărârile nr. 1, 3, 4, 5, 7, depuse de candidat,

hotărârile nr. 22, 24 selectate de comisie), inclusiv uneori prin folosirea persoanei I (spre exemplu, în hotărârea nr. 1 depusă de candidat „*Cât privește invocarea și a disp. art. 37 din Legea 153/2017 se constată că acest temei de drept nu are incidență în prezenta cauză. Pentru aceste considerente vom respinge excepția tardivității ca nefiind întemeiată*, sau în hotărârea nr. 12 selectată de comisie: „*Vom reține faptul că acest contract nu este asumat și de achizitor, respectiv de pârâtul din prezenta cauză*,,).

Lipsa oricărei sinteze se observă și în materia achizițiilor publice, unde decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este reluată în integralitate, fără nicio prelucrare (hotărârea nr. 6 depusă de candidat, hotărârea nr. 3 selectată de comisie)

Maniera deficitară de redactare a părții expozitive este vizibilă și în privința cauzelor soluționate în primă instanță, spre exemplu, în hotărârea nr. 2 depusă de candidat, în care acesta începe prin a reda extensiv conținutul actului administrativ, pe care îl reia apoi sintetic și în partea de considerente proprii, în final partea expozitivă a hotărârii ajungând să ocupe 7 din cele 9 pagini ale hotărârii.

Ca observație generală, în multe dintre hotărârile din portofoliul candidatului, nu există o structură ordonată numeric (de tipul I; I.1. etc) a conținutului hotărârilor, care ar fi ușurat mult lectura acestora.

Supradimensionarea părții expozitive cauzată de insuficiența sintezei se reflectă, de multe ori, în preluarea susținerilor părților, ca atare, cu erori de exprimare sau de scriere cum ar fi hotărârea nr. 3 depusă de candidat: „*Aceste patru principii sunt cumulative, în exercitarea drepturilor subiective civile nefiind suficientă respectarea numai a unuia sau a altuia dintre ele. Numai dacă dreptul subiectiv civil este exercitat cu respectarea celor patru principii menționate mai sus, își va dovedi exacitatea adagiul (...)*,, sau conținând o exprimare colocvială cum ar fi hotărârea nr. 14 selectată de comisie: „*Instanța de fond a caționat crearea unui circuit vicios care a permis reclamantei să scape de urmărirea penală și să obțină restituirea prejudiciului achitat cu dobândă*,,.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, aceasta este la rândul ei afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia. Astfel, candidatul nu valorifică dispozițiile art. 499 C. proc. civ. și preia integral motivarea hotărârii atacate și motivele de recurs, cărora le răspunde în mod direct, fără a efectua o minimă introducere în cadrul procesual al litigiului care să faciliteze înțelegerea deciziei.

În recurs, s-a mai sesizat și o altă deficiență, analiza efectuată de candidat debutând prin reținerea situației de fapt (hotărârile nr. 3, 4 depuse de candidat, hotărârea nr. 13 selectată de comisie), contrar scopului acestei căi de atac, redat de art. 483 C. proc. civ.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Calitatea în ansamblu a lucrărilor este afectată de preluarea insuficient prelucrată a susținerilor părților, inclusiv cu erorile acestora.

Hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română, iar preluarea susținerilor părților redactate în acest fel de către candidat face ca această carență să devină una proprie chiar hotărârii.

Pe alocuri, au fost identificate și erori de exprimare, gramaticale sau de tehnoredactare, proprii candidatului. În acest sens, sunt redate exemplificativ: folosirea incorectă a lui „ori,” în loc de „or,” (hotărârile nr. 1 și 2 depuse de candidat), lipsa predicatului din frază (hotărârea nr. 3 depusă de candidat: „*Din perspectiva acestei constatări, concluzia primei instanțe în sensul că efectuarea monitorizării în afara perioadei de monitorizare nu atrage nelegalitatea actelor administrative contestate având în vedere că nu există nicio prevedere legală sau contractuală în acest sens, termenul nefiind unul de decădere,*”), dezacordul (hotărârea nr. 8 depusă de candidat: „*De vreme ce respectivele dispoziții nu au fost declarate neconstituționale, nici autoritatea pârâtă și nici instanța nu este abilitată să refuze aplicarea acestora,*”), hotărârea nr. 17 selectată de comisie: „Potrivit Recomandării... adoptată,”), folosirea unor forme incorecte ale cuvintelor (hotărârea nr. 6 depusă de candidat: „excede,” în loc de „excedează,” „onorar,” în loc de „onorariu,” hotărârea nr. 30 selectată de comisie: „aceiași decizie,” în loc de „aceeași decizie,”), amplitudinea excesivă a frazei, care devine astfel dificil de parcurs (hotărârea nr. 3 depusă de candidat: („*Faptul că acordul a fost finalizat, că termenul de monitorizare a expirat și că proiectul a fost implementat exclude dreptul intimătei-pârâte de a face verificări în privința respectării criteriilor de eligibilitate, lipsind actul juridic generator de raporturi juridice și, implicit, de drepturi și obligații între părți, fiind irelevant din această perspectivă faptul că recurenta-pârâtă a dat curs solicitărilor pârâtei și a înaintat documentele solicitate de către aceasta în vederea monitorizării, neexistând vreo prevedere legală(similară „repetițiunii”, de exemplu) care să autorizeze autoritatea pârâtă să efectueze controlul și să pretindă restituirea ajutorului financiar acordat, după încetarea acordului de finanțare pentru simplul motiv că a existat acordul prealabil al beneficiarului pentru efectuarea controlului,*”).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Argumentația este, în general, clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței. În anumite ocazii, au fost observate deficiențe și la acest capitol. Spre exemplu, în hotărârea nr. 3 (paginile 13-14) depusă de candidat, după redarea extensivă a unei serii de texte legale și dispoziții contractuale, sunt trase concluzii generice (*„față de dispozițiile legale și contractuale menționate,,*), nefiind clar ce anume s-a avut în vedere.

De asemenea, lipsa completă a sistematizării susținerilor părților în multe dintre hotărârile din portofoliul candidatului afectează, inevitabil, și acest criteriu, logica raționamentului fiind dificil de urmărit în prezența unei astfel de deficiențe.

Logica hotărârii este uneori greu de urmărit în noianul de texte de lege, preluate din susținerile părților sau din analiza instanței de fond, uneori chiar în mod repetat, ceea ce face ca firul logic al raționamentului să se desprindă cu dificultate.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**Punctaj acordat: 6 puncte****Motivare:**

Nu întotdeauna considerentele care au dus la soluția pronunțată conțin argumentate fundamentate.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 30 selectată de comisie, decizia de admitere a cererii de revizuire este argumentată într-o singură frază, fără a conține o minimă analiză în drept a condițiilor cazului incident de revizuire sau a probatorului. În cuprinsul aceleiași decizii, subsecvent admiterii cererii de revizuire, analiza recursului se derulează, de asemenea, într-o singură frază caracterizată de absența motivării în drept și de o trimitere vagă la existența unor hotărâri judecătorești ale căror considerente ar fi intrat în puterea lucrului judecat.

De asemenea, în hotărârea nr. 28 selectată de comisie, decizia de admitere a contestației în anulare nu conține o cercetare în drept a condițiilor cazului incident de contestație în anulare, maniera de argumentare fiind proprie unei căi de atac de reformare, iar nicidecum de retractare pentru motive expres și limitativ prevăzute de lege.

Uneori, argumentația are la bază doar însușirea punctului de vedere exprimat de parte. Spre exemplu, în hotărârea nr. 17 selectată de comisie, s-a reținut existența cazului bine justificat strict pe baza motivelor de nelegalitate invocate de reclamant (pagina 8, al doilea paragraf), iar în hotărârile nr. 6 și 7 nu a avut loc o analiză efectivă a cererii de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, deși este greu de spus dacă, în raport de modul dezordonat de preluare a susținerilor părților se răspunde în mod eficient acestora.

Portofoliul candidatului oferă puține exemple de raționamente logico-juridice complexe, cu precădere în situația cauzelor judecate în primă instanță.

De cele mai multe ori, raționamentul candidatului este unul sumar, în parte dată fiind și lipsa de complexitate a cauzelor analizate și caracterul repetitiv al acestora.

Soluțiile de respingere a căilor de atac, ca nefondate, sunt în general, prin natura lor, bazate pe însușirea raționamentului instanței de fond, ceea ce face ca raționamentul propriu al candidatului să nu necesite dezvoltări complexe.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor preiau necenzurat susținerile părților, redând în paragrafe întregi textele de lege citate de acestea, precum și detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei (spre exemplu, hotărârile nr. 6, 8, 21 selectate de comisie). În cazul deciziilor pronunțate în căile de atac sunt reluate extensiv hotărârile instanțelor de fond (inclusiv toate aspectele procedurale care au caracterizat judecata în primă instanță), chiar dacă, față de limitele căilor de atac, unele dintre acestea sunt complet irelevante (spre exemplu, hotărârile nr. 22, 23, 24 selectate de comisie).

În cazul litigiilor în materia achizițiilor publice, decizia CNSC este redată integral, deși o sinteză a acesteia era suficientă. (hotărârea nr. 6 depusă de candidat, hotărârea nr. 3 selectate de comisie)

Drept consecință, în general, în hotărâri există numeroase detalii inutile în preluarea susținerilor părților.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Cu toate acestea, există și deficiențe în redactarea dispozitivului hotărârii. Uneori, în cazul în care excepțiile sunt respinse în dispozitiv, nu se arată de cine au fost invocate acestea (spre exemplu, hotărârea nr. 5 depusă de candidat, hotărârea nr. 1 selectată de comisie). Alteori, nu se menționează cum se resping excepțiile (hotărârea nr. 1 depusă de candidat, hotărârea nr. 17 selectată de comisie) sau capetele de cerere (hotărârea nr. 11 selectată de comisie). S-a constatat și o situație în care soluția de admitere a excepției nu a fost menționată, fiind redat doar efectul acesteia (hotărârea nr. 10 selectată de comisie).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac în general o analiză și interpretare complexă a probelor, date fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau, după caz, lipsa de complexitate a acestora.

Există însă și hotărâri în care candidatul nu efectuează deloc analiza probatoriului, deși s-ar fi impus (hotărârea nr. 15 selectată de comisie în cadrul căreia, în rejudecarea fondului acțiunii, nu se face trimitere la niciun mijloc de probă pe baza căruia instanța reține situația de fapt).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate nu dovedesc o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu, conținând referiri sporadice la această jurisprudență, fără un caracter determinant în adoptarea soluției, ci mai mult cu rol decorativ. Acest aspect este imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Cu titlu de excepție, hotărârea nr. 2, selectată de comisie, valorifică jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia supusă judecării.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Candidatul respectă în general termenele de redactare a hotărârilor și de soluționare a cauzelor, întârzierile la redactarea hotărârilor fiind mici.

Cu toate acestea, în condiții de competitivitate, pentru a respecta egalitatea de șansă a candidaților, comisia va ține seama că aceste întârzieri au fost înregistrate în condițiile în care candidatul a redactat un număr destul de mic de hotărâri în ultimii ani, situat la nivelul secției din care face parte, dar la jumătate din cel al hotărârilor redactate de alți candidați.

Numărul de zile de întârziere este nesemnificativ.

Termenele de soluționare a cauzelor se situează în parametrii secției.

Comisia reține complexitatea activităților în cadrul instanței în care a fost implicat candidatul.

V. Punctaj total: 66 puncte

Data: 02.11.2025

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios
administrativ și fiscal**

PREȘEDINTE

Judecător

Prof. Univ.